

символами. А ведь все это изучается в курсе истории экономических учений. Порой и законы трактуются сложно.

Закон взаимовыгодного обмена русский поэт Некрасов объяснил очень просто и убедительно в стихотворении «Коробейники». Он и она воржи совершают сделку купли-продажи товаров. Покупатель – девушка Катя. Вот ее слова: «Катя бережно торгуется, все боится передать». Продавец (он) «с девушкой целуется, просит цену набавлять». Чем кончается эта сделка? «Знает только рожь высокая, как поладили они. Распрямись, рожь, высокая, тайну свято сохрани».

Как видим, в наших учебниках, учебных пособиях, практике изучения современной экономической теории много над чем стоит задуматься, чтобы сделать эту науку нужной, полезной, интересной для всех вузов, и в процессе обучения и после, в производстве благ материальных, духовных и социальных, а главное – работать с наименьшими издержками, производить больше и лучшего качества блага, и делать нашу жизнь творческой, созидательной, интересной.

СИСТЕМА ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

Гаврилюк В.В., ИЭ НАН Беларуси

1. Среди экономистов-теоретиков растет согласие относительно того, что акцент в проходящих дискуссиях должен смещаться с попыток «конструирования будущего» на инвентаризацию и углубленное рассмотрение базовых проблем, от решения которых зависит как состояние теории, так и ход общественной практики.

Одна из подобных проблем – проблема отношений собственности.

2. В литературе нередки высказывания, что, мол, «проблематика собственности в политэкономии остается одной из самых запутанных». Не вдаваясь в детали, укажем лишь на одно наиболее известное разночтение. По мнению одних, собственность играет ведущую, ключевую роль, и отношения собственности определяют всю совокупность социально-экономических отношений, их специфику и динамику. Другие видят в отношениях собственности только отношения присвоения благ – непосредственное присвоение субъектами и совокупность общественных отношений по присвоению. Третьи допускают в равной мере и «широкую», и «узкую» трактовку. И, наконец, четвертые настаивают на необходимости компромисса между обоими полярными подходами и предлагают «избегать двух встречающихся крайностей, – во-первых, абсолютизации роли отношений собственности и, во-вторых, отрицания их значения в качестве

одного из важнейших факторов, определяющих направление общественного развития».

Как бы то ни было, но вопрос о трактовке отношений собственности остается.

3. Все только что сказанное позволяет яснее определить и четче поставить поднятую нами проблему. А именно: отношения собственности как совокупность социально-экономических отношений нельзя должным образом раскрыть и тем более продуктивно использовать без понимания их как сложной, многоплановой системы, единой в своей сущности и не сводимой к отдельным ее проявлениям. Исследованию этого вопроса (системы отношений собственности) и посвящен настоящий доклад.

4. Система отношений собственности включает в себя два уровня (выделены автором):

Отношения собственности уровня предприятия – отношения которые складываются в рамках каждого отдельно взятого предприятия (фирмы). Их субъектами выступают собственники задействованных ресурсов (предприниматель, наемные работники и т.д.). Их объекты – производственные ресурсы предприятия, или то, чем реально владеет хозяйствующий субъект, чем он распоряжается и что использует в своей производственной активности. Состояние этих отношений в значительной мере определяет эффективность отдельных предприятий.

Отношения собственности уровня общества – отношения, которые разворачиваются в масштабе всего общества (на национальном или международном уровнях). Их участники – вся совокупность хозяйствующих субъектов-собственников (и частных и государственных). Их объекты – все общественные условия производства, или иначе – все виды ресурсов как естественно возникших, так и исторически сложившихся, имеющихся в обществе. Уровень развития этих отношений детерминирует эффективность общественного производства – как в целом, так и отдельных его звеньев.

Оговоримся, что деление объектов отношений собственности на производственные ресурсы предприятия и общественные условия производства сделано нами, поскольку привычные категории «производительные силы» и «факторы производства» не делают должного разграничения между ресурсами отдельных предприятий и ресурсами, существующими в обществе в целом, и поэтому они непригодны для двухуровневой трактовки отношений собственности.

5. У каждого уровня отношений собственности свои целевые функции. Функции уровня предприятия (они же функции собственности и собственника) направлены исключительно на обеспечение интересов конкретных субъектов: владение, пользование, распоряжение, присвоение результатов деятельности. Что касается функций отношений собственности

уровня общества, то они обеспечивают интересы всего сообщества хозяйствующих собственников. На наш взгляд это:

- охранительная функция: распределение и закрепление общественных условий и ресурсов производства между субъектами хозяйствования;

- производительная функция: селекция организационно-экономических межсубъектных связей (форм), обеспечивающих оптимальное производительное потребление общественных условий производства в целях их воспроизводства в обновленном, расширенном и более совершенном виде;

- перераспределительная функция: открытие преимущественного доступа к общественным условиям производства со стороны наиболее эффективно действующих субъектов (предприятий).

Все перечисленные функции существуют и действуют в единстве. С каждым очередным их витком происходит обновление и совершенствование субъектов и объектов отношений собственности и, как следствие, – неуклонное и поступательное развитие самих этих отношений.

6. Системное единство двух уровней отношений собственности обусловлено тем, что они, с одной стороны, питают и поддерживают друг друга и, с другой, – обеспечивают в своем взаимодействии эффективность всей системы. Действительно, чем более развиты отношения собственности уровня предприятия (более продвинуты выпускаемые ими товары производственного и потребительского назначения), тем больше зависимость производителей друг от друга и тем, следовательно, шире простор для отношений собственности уровня общества. И, наоборот, чем полнее зрелость этого высшего круга отношений собственности (лучше доступ к общественным условиям производства), тем надежнее обеспеченность предприятий ресурсами и тем, следовательно, эффективнее отношения собственности низшего уровня. В свою очередь без согласованности обоих уровней недостижима полная реализация потенций всей системы. Если в ситуации обособленных собственников на отдельные виды общественных условий производства доступ к условиям, контролируемым каждым из них, ограничен или закрыт для других, то в рамках объединения и совместного ведения дел эти условия, напротив, открываются для производительного использования всеми субъектами. Из сугубо внешней предпосылки производства, обладание которой к тому же нередко стоит под вопросом, общественные условия производства превращаются во внутренние ресурсы предприятий, что гарантирует их наиболее рациональное применение и, соответственно, рост общей производительности в экономике.

7. Эффективность системы отношений собственности определяется степенью увязки в действии обоих ее уровней. Она тем выше, чем полнее открывает она субъектам доступ к общественным условиям производства и

лучше обеспечивает их воспроизводство (преодолевается количественная и качественная недостаточность условий, смягчается неравномерность их совершенствования по предприятиям, отраслям и регионам). Эффективность отношений собственности – это та мера свободы (простора, беспрепятственности), которую взаимодействие обоих уровней отношений создает для трансформации общественных условий производства в производственные ресурсы предприятий, а этих последних (через их производительное потребление) – в приращенные условия, и так вновь и вновь. Воспроизводство на предприятиях смыкается с воспроизводством в обществе – образуется единый, устойчивый воспроизводственный процесс.

Неразвитость любого из уровней отношений собственности (например, уровня общества в условиях раннего капитализма) или его подавление (уровня предприятия при государственном социализме) оборачивается для общества кризисными процессами, потерями в динамике развития.

8. Ведущей тенденцией развития системы отношений собственности выступает движение в сторону единения и все большей согласованности в действии обоих ее уровней. Это достигается двумя встречными процессами. Во-первых, перестройкой организационно-экономических структур самих предприятий в направлении упрочения их связей с другими предприятиями-контрагентами. В борьбе за выживание субъекты хозяйствования не могут ограничиваться контролем только сферы отношений собственности уровня предприятия: их успех определяется партнерством с поставщиками и потребителями. Отсюда непереносимость овладения отношениями собственности уровня общества, включения этих отношений в сферу деятельности предприятий. Во-вторых, достижению тесного взаимодействия обоих уровней служит неуклонное возрастание относительной роли отношений собственности уровня общества (с их развитием связано снятие ограничений в доступе к общественным условиям производства, в повышении эффективности их использования и воспроизводства, в формировании оптимальной структуры общественного производства).

Процесс включения отношений собственности уровня общества во внутреннюю структуру предприятий дополняется, таким образом, встречным процессом включения самих предприятий в широкий круг этих отношений.

В историческом плане можно выделить четыре этапа в развитии системы отношений собственности: этап формирования системы в рамках изолированных предприятий (возникновение акционерных корпораций); этап распространения системы на группы взаимосвязанных предприятий (горизонтальные, вертикальные слияния и т.п.); этап охвата системой широких союзов корпоративных структур (альянсы, сети, кластеры и т.п.);

этап глобализации системы отношений собственности (транснациональные корпорации, многонациональные альянсы и т.п.).

9. Институциональной основой функционирования системы отношений собственности выступают: 1) организационно-экономическая инфраструктура в виде корпоративной формы организации предпринимательской деятельности и 2) экономико-правовой механизм построения предприятий в виде акционерных обществ. Корпоратизация предприятий преодолевает изолированность существования частных предприятий. Переход от односубъектности к многосубъектности прежде всего раздвигает структуру собственности (возникает сособственность), что помогает снятию ограничений в привлечении общественных условий производства. Формирование корпоративного капитала способствует, далее, вытеснению чисто рыночных форм кооперационных связей преимущественно производственными, более продуктивными. Наконец, концентрация и движение активов между предприятиями интенсифицируют процессы освоения и обновления общественных условий производства, отбора наилучших, эффективно работающих корпораций. Акционерная форма построения предприятий обеспечивает всеобщность и бесперебойность корпорационных взаимосвязей. Через эмиссию и куплю-продажу акций субъекты формируют собственные активы (привлекают компаньонов), устанавливают и расширяют контроль над другими предприятиями (система участия), создают объединения и союзы многих предприятий (перекрестное владение пакетами акций). Акционирование утверждает вместе с тем новое качество межсубъектных взаимосвязей. Доминанта интересов изолированного собственника, характерная для моносубъектного предприятия, сменяется доминантой общего интереса. Акционеры-собственники фактически отключаются от контроля за производством и его результатами – на передний план выходят менеджеры. Фирма как целое осуществляет собственные интересы, не сводимые к интересам ее отдельных членов, а нередко и противоположные этим интересам.

10. Формирование и уверенное функционирование системы отношений собственности невозможны без участия государства. На этом уровне система поддерживается и регулируется двумя встречными, взаимодополняющими общественными институтами: институтом прав собственности – стимулирование эффективных корпорационных взаимосвязей и институтом экономической свободы (противодействия ограничительной практике) – торможение монополистических тенденций у корпораций, мешающих развитию предпринимательства. В общих чертах созидательная роль института прав собственности состоит в том, что он образует юридически-волевую форму, посредством которой фиксируется экономический потенциал всех общественных активов, – она дает о них достаточно полную информацию, наделяет их способностью

перемещаться, комбинироваться, расщепляться, соединяться, – и которая придает этим активам абсолютную ликвидность. Все это предельно облегчает межсубъектные взаимосвязи: оценку состояния и значимости ресурсов, привлечения и включения их в производство. Институт свободы экономического поведения (регулирование монополистической практики – «антитрестовское законодательство»), со своей стороны, дополняет правовую саморегуляцию механизмами корректировки дестабилизирующих процессов спонтанного развития корпораций, предотвращения межсубъектных противоречий, угрожающих целостности и действенности системы отношений собственности. Его назначение – поощрение хозяйственной эффективности при свободе выбора субъектами путей ее реализации.

11. Практическая значимость и необходимость разработки теории системы отношений собственности очевидны: достижение гармонии в функционировании отношений собственности уровня предприятия и уровня общества является неременной предпосылкой оптимизации воспроизводственных процессов (экономической эффективности). И, напротив, наименее продуктивен разрыв между тем и другим уровнем, подавление одного из них.

12. В заключение еще несколько слов о «запутанности» проблемы отношений собственности и значении предложенной нами трактовки системы этих отношений.

В рамках традиционного понимания отношений собственности обычно проводится жесткое разграничение между фирмой (предприятием) и экономической средой, окружающей фирму. «Внешняя среда» противопоставляется «внутренней организации», «внешнее производство» – «внутреннему производству», «внешний рынок» – «внутреннему рынку» и т.п. Между «неопределенностью внешней среды», «недостаточностью доверия к внешней среде» и «внутренней организацией» утверждается принципиальное противоречие. Но как движется это противоречие, как разрешается – ответ на этот вопрос не дается, да он и невозможен в рамках принятого подхода. Попытки отдельных авторов свести его к определению «некоторых минимальной и максимальной границ размерности корпораций, устанавливаемых сложным сочетанием центробежных и центростремительных сил, воздействующих на корпоративную организацию», не только не решают этого вопроса, но, напротив, усугубляют это решение: ведь независимо от того, увеличится или уменьшится размер корпорации, ее «противостояние» окружающей среде остается.

Как можно заключить из механизма функционирования двухуровневой системы отношений собственности (наличие отношений собственности уровня предприятия и отношений уровня общества), проблема разрыва (жесткой границы) между экономическими агентами и

средой (другими агентами) – в определенной мере ложная, умозрительная. Противоречие, конечно, есть, но это противоречие межсубъектное, и оно успешно разрешается в ходе отношений собственности уровня общества.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Дорина Е.Б., НИЭИ при Министерстве экономики РБ

Разработка политико-экономической теории и методологии системной трансформации экономики в постсоциалистических обществах является новым направлением научных исследований. Дискуссионный характер носят исходные посылки и установки реформирования. Остаются неясными или трактуются весьма расплывчато конечные пункты экономической трансформации, набор значимых факторов и другие ключевые параметры, характеризующие объект исследования, что требует заострения внимания на данных вопросах. Так, экономисты и политики, ответственные за проведение реформ в странах Восточной Европы, считают себя приверженцами неоклассической теории. Однако экстремальная по характеру реализация идеологии свободного рынка привела к неудаче в проведении структурной и промышленной политики, созданию форм зависимости, оставляющих мало шансов на интеграцию на выгодной основе в европейские экономические структуры, и ряду других неудач в реализации реформ.

Учитывая, что Республика Беларусь переживает трансформационных период, уникальный по сути, а потому требующий разработки специальной концепции формирования институциональной среды, важнейшим принципом подобных разработок должен стать принцип **новизны**.

Трансформация экономической системы белорусского общества, потребовавшая создания новой институциональной среды, выявила неготовность экономической науки к принятию трудных и неординарных решений. Традиционные методы и теоретические подходы, примененные к трансформационному процессу, обнаружили свою ограниченность, что способствовало движению экономической мысли в направлении отказа от старых догм и более глубокому осмыслению экономической реальности, созданию новых методов и концепций процесса трансформации.

Сказанное указывает на особую актуальность теоретического обоснования путей и способов обеспечения процессов эффективного реформирования экономики. Сложность такого обоснования определяется тем обстоятельством, что теории экономической трансформации в